



Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

| | |
|-----------------------|-----------------------------------|
| Výzva MAS č. | 651/03_16_047/CLLD_16_01_151 |
| Projekt č. | CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010620 |
| Název projektu | Sociální podnik Videologic.cz |
| Název žadatele | Videologic s.r.o. |
| Právní forma žadatele | Společnost s ručením omezeným |

| Skupina kritérií | Kritérium | Hlavní otázka | Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů) | Deskriptor | Bodové hodnocení | Odůvodnění |
|--------------------------|---|---|---|--------------|------------------|---|
| Potřebnost pro území MAS | Vymezení problému a cílové skupiny | Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu? | 35 | nedostatečné | 8,75 | Žadatel do projektu zařazuje 15 cílových skupin, kdy k žádné vybrané cílové skupině neuvádí adekvátní charakteristiku, popis jejich potřeb, strukturu a podobně. Žadatel nemá představu o problematice jednotlivých cílových skupin, ani o jejich potřebách. Popis problému a jeho příčin je pouze obecného charakteru a odpovídá neznalosti problematiky zaměstnávání osob z široce vybraných cílových skupin. Žadatel chybně definuje jako potřebnost vzniku sociálního podniku, podmínky v oblasti sociální ekonomiky, kdy důvody pro vznik sociálního podniku má vycházet z potřeb cílové skupiny. |
| Účelnost | Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu | Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění? | 25 | nedostatečné | 6,25 | Žadatel definuje měřitelně pouze cíl zaměřený na zaměstnání osob z CS. Cíle ekonomické jsou definovány zcela obecně a nejsou kvantifikované. Zcela neadekvátně do cílů je zařazeno pořízení softwaru. Netransparentní je žadatelova provázanost s žadatelem definovaným hlavním odběratelem služeb sociálního podniku, kdy personální provázanost a portfolio služeb nabízených hlavním odběratelem, je totožné s nabídkou sociálního podniku, kdy celý podnik dělá dojem vyvedení činnosti personálně propojeného podniku (https://www.videobydleni.cz/cenik). Zde žadatel toto propojení zcela nedostatečně komentuje. Analýza trhu je provedena zcela nedostatečně, žadatel sice dokládá zájem o nabízené služby, ale velikost odpovídá zhruba 1/3 výnosů, a to i přesto, že žadatel poukazuje na to, že se jedná o majoritního zákazníka (PP str. 15). Mimo propojený podnik (Videobydlení.cz) žadatel uvádí pouze obecně definovaný trh zákazníků, kdy ale tento trh nijak blíže nespecifikuje, není jasné, jak je trh veliký. Zcela chybí hlubší definice konkurence, kdy konstatování, že v území MAS není |



| | | | | | | |
|-----------------------------------|---------------------------------------|--|----|--------------|------|--|
| | | | | | | přímá konkurence, je zcela nedostačující, a to zejména k tomu, že žadatel poskytuje online služby. U žadatelem vyjmenované konkurence není jasné v čem a jak je nabídka rozdílná, porovnání cenové strategie. Žadatel uvádí, že hlavní konkurenční výhodou je propojení na jednu firmu, což je ale i hlavním úskalím a rizikem projektu. Principy sociálního podnikání žadatel uvádí pouze v minimální podobě, kterou definuje žádost, hlubší rozpracování zcela chybí. |
| | Způsob ověření dosažení cíle projektu | Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil? | 5 | nedostatečné | 1,25 | Žadatel neuvádí v projektu ani podnikatelském plánu informace, dle kterých by bylo možné ověřit naplnění jak ekonomických, tak sociálních cílů. Chybí údaje o způsobu doložení naplnění u obou cílů. |
| Efektivnost a hospodárnost | Efektivita projektu, rozpočet | S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů? | 15 | nedostatečné | 3,75 | Žadatel předkládá jednoduchý rozpočet projektu, který propojuje do aktivit projektu. Položky související se mzdou osob z cílových skupiny žadatel chybně uvádí do kapitoly 1.1.1 Osobní náklady. Náklady na pracovníky z CS žadatel má uvést do kapitoly 1.1.6 Přímá podpora cílové skupiny. Žadatel ve finančním plánu uvádí odměny za uskutečněné realitní transakce, bez nichž by sociální podnik nebyl vůbec udržitelný. Problémem je, že žadatel k této položce tvořící cca 50 % příjmů neuvádí žádné relevantní informace, není jasné jak a kde k nim sociální podnik přijde, kdo bude odpovědný za získání těchto provizí. Zcela chybí jakýkoliv popis vazby na práci sociálního podniku a pracovní náplně pracovníků. Žadatel do fixních nákladů nepočítá s dalšími náklady (kancelářské potřeby, pojištění, vzdělávání zaměstnanců, úklid apod.). Žadatel plánuje v rámci integrace pracovníků umožňovat specifickou podporu osobám z CS, kdy ale náklady na tyto aktivity nejsou ve finančním plánu zařazeny (doprava do zaměstnání, home-office). Nejasný je i rozpor mezi stanovenou cenou za produkt a rozdílným nastavením cen ve variantách výnosů, kdy v pesimistické žadatel počítá s cenou produktu o 1Kč za kus nižší, než je naplánovaná cena, naopak v optimistické je cena o 1 Kč vyšší. Zmíněné nejasnosti ukazují na rizikovitost předloženého finančního plánu. |
| | Adekvátnost indikátorů | Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů? | 5 | dobré | 3,75 | Žadatel v projektu uvádí základní informace o indikátorech, kdy mimo základní indikátory uvádí i další. U indikátoru 60000 do celkového stavu započítává i člena realizačního týmu, který je mimo cílovou skupinu projektu, zde doporučuji snížit hodnotu indikátoru na 6. |
| Proveditelnost | Způsob zapojení cílové skupiny | Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu? | 5 | nedostatečné | 1,25 | Nedostatečně je popsána psychosociální podpora pracovníků, kdy žadatel pouze na několika místech podnikatelského plánu, konstatuje, že ji bude pracovníkům nabízet. Vzhledem k 15 vybraným cílovým skupinám, je popis zcela nedostatečný. Žadatel se vůbec nezabývá možností nekompatibility a problematického spojení některých cílových skupin. Žadatel sice do projektu zapojuje další organizace (odborníky na práci s danou |



| | | | | | | |
|--|---|---|----|--------------|-----|---|
| | | | | | | cílovou skupinou), ale zapojení a spolupráce je popsána zcela obecně a je opět pouze konstatována. Účast zaměstnanců na směřování podniku je popsána v základním měřítku. Způsob oslovení a výběru osob z CS do projektu je velmi vágní. Udržitelnost pracovních míst je velmi riziková. |
| | Způsob realizace aktivit a jejich návaznost | Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? | 10 | nedostatečné | 2,5 | Žadatel popisuje zcela minimálně informace o jednotlivých sociálních a podnikatelských aktivitách projektu, kdy odkazy na podnikatelský plán nejsou dostačující a informace v PP jsou popsány také u většiny aktivit minimálně. Zcela nedostatečně je popsána kapacita sociálního podniku, kdy není jasné, zda je nastavená dostatečná personální kapacita na potřebné množství realizovaných vložení (36000 za měsíc). |

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Žadatel předkládá v mnoha ohledech nedostatečně zpracovaný projekt, a to jak z hlediska administrativní (popis aktivit, popis cílových skupin) tak z hlediska projektového (analýza trhu, zákazníků a konkurence). Netransparentně je popsán vztah mezi dominantním zákazníkem, který je personálně propojen se sociálním podnikem, kdy není dostatečně vysvětlena nabídka služeb odběratele a podnikatelská aktivita sociálního podniku. Zcela nedostatečně je popsána psychosociální podpora pracovníků z cílových skupin. Projekt hodnotím jako netransparentní. Udržitelnost sociálního podniku je značně riziková. Projekt nedoporučuji k podpoře.

| | |
|-----------------------------------|--|
| Bodový zisk | 27,5 |
| Výsledek věcného hodnocení | Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení. |

| Externí hodnotitel: | | | |
|---------------------|--|---------|--------------|
| Jméno a příjmení: | | Datum: | 28. 02. 2019 |
| | | Podpis: | |