



Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	651/03_16_047/CLLD_16_01_151
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010607
Název projektu	MIGplus – sociální podnik
Název žadatele	MIGPlus s.r.o.
Právní forma žadatele	Společnost s ručením omezeným

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové hodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Nedostatečné	8,75	Žadatel předkládá velmi obecně definovaný problém a popis jeho příčin. Nejde do hlubší analýzy, kdy se opírá pouze o konstatování, že region je strukturálně postižen. Žadatel nedefinuje velikost cílové skupiny, ani neuvádí velikost podskupin, na něž se soustředí v projektu. Potřeby jednotlivých podskupin, jsou popsány pouze minimálně, kdy žadatel opět pouze obecně konstatuje jejich existenci (PP str. 16), kdy u žadatelem 4 vybraných podskupin jsou potřeby velmi různorodé a žadatel na různorodost potřeb osob z CS nijak nereaguje. Žadatel dokládá jednání s osobami z CS, kdy ale zařazení do CS nedopovídá žadatelem definovaným čtyřem podskupinám.
Účinnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Nedostatečné	6,25	Žadatel předkládá velmi obecně definované ekonomické a sociální cíle. Informace o kvantifikaci cílů, lze najít pouze u části cílů, a to ještě ne přímo, kdy žadatel (počty pracovníků) uvádí nepřímě. Ekonomické cíle žadatel nekvantifikuje vůbec. Problematické je i uchopení analýzy trhu, kdy žadatel velmi obecně uvádí informace o produktové řadě, konkurence je zpracována pouze s ohledem na sociální podniky, což není adekvátní zaměření, protože i přesto, že žadatel je sociální podnik, jeho konkurencí na trhu budou všichni, kteří nabízejí stejný druh podnikání. Žadatel v popisu konkurence chybí porovnání nabízených služeb, jejich cenové srovnání a popis konkurenční výhody. Segmentace zákazníků je popsána velmi obecně, kdy žadatel sice vypisuje zařízení, propojená se zakladatelem, ale není jasné, jak velkou kapacitu produkce tyto zařízení budou tvořit v portfoliu sociálního podniku. Zcela nedostatečně je popsána samotná činnost sociálního podniku,



						kdy žadatel v jednom obecném odstavci (str. 2 PP) definuje nabízené služby, což pro posouzení funkčnosti a udržitelnosti sociálního podniku je zcela nedostačující. Za zcela nevyjasněné považují zmínky o poskytování náhradního plnění, kdy tyto informace nemají v popisu projektu žádnou oporu. Principy sociálního podnikání žadatel definuje ve velmi obecné rovině.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Nedostatečné	1,25	Žadatel neuvádí v projektu ani podnikatelském plánu informace, dle kterých by bylo možné ověřit naplnění jak ekonomických, tak sociálních cílů.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Nedostatečné	3,75	Žadatel ve finančním plánu předkládá zcela nedostatečně zpracovanou cenotvorbu, kdy popis je velmi obecný a provázanost do popisu podnikatelské příležitosti je velmi volná. Stanovení cenové hladiny na 5/7 hodin práce není nijak odůvodněno analýzou trhu a zakázek. Z hlediska výnosů, žadatel nedefinoval, jak se na nich budou jednotlivé produkty (A, B) podílet, kdy ani v podnikatelském plánu není zřejmé jakou část budou tvořit produkty A a B. Problematické je i rozvrstvení zakázek z hlediska kapacity firmy, kdy v optimistické, i průměrné zakázce žadatel počítá s 25 a 36 zakázkami, kdy ale tato vazba na kapacitu (5 a 7 hodin zakázky) není nijak okomentována. V nákladové části finančního plánu žadatel neuvádí informace o variabilních nákladech, které se zajištěním provozu bude mít. Nedostatečné je i nastavení výpočtu tržeb za vlastní produkty, kdy chybí jakékoliv odůvodnění výše tržeb (bez vazby na Výnosy). Žadatel po celou dobu vykazuje ztrátu. Výnosy za dobu realizace projektu budou na hraně 30 %. Není okomentováno proč v posledním měsíci projektu žadatel znásobuje výnosy. Žadatel v rozpočtu projektu uvádí chybně pracovníky z CS do kapitoly 1.1.1 Osobní náklady, tyto pracovníci mají být v kapitole 1.1.6 Přímá podpora cílové skupiny. Finanční plán je zpracován netransparentně.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	5	Velmi dobré	5	Žadatel uvádí pouze základní informace o způsobu naplnění indikátorů, bez způsobu doložení jednotlivých hodnot. Popis hodnot odpovídá informacím uvedeným v projektu a podnikatelském plánu.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Nedostatečné	1,25	Práce s cílovou skupinou, je v projektu popsána zcela minimálně. V projektu zcela chybí popis psychosociální podpory pracovníků z CS. Z hlediska šíře cílové skupiny není jasné, zda žadatel bude mít nastavenou adekvátní podporu pracovníkům, kdy u 4 vybraných podskupin jsou jejich potřeby velmi různorodé, na tuto skutečnost žadatel nijak v projektu nereaguje. Popis veškeré práce s osobami z CS je velmi vágní a obecný (např. str. 7 PP, kapitola III.) Zcela nejasná je i informace, že vedoucí CS, může být z CS, zde upozorňují,



						že osoba z realizačního týmu, nemůže být započítána do indikátorů projektu. Žadatel nepopisuje požadavky na jednotlivé pracovníky z CS, což vzhledem k nastavení portfolia služeb, je značně rizikové (odborné práce např. zednické práce), stejné informace chybí i u vedoucího CS.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Nedostatečné	2,5	Žadatel popisuje pouze dvě základní aktivity. V popisu aktivit zcela chybí zaměření na další vzdělávání pracovníků, popis psychosociální podpory a faktické fungování sociálního podniku, bez něhož nelze posoudit, zda sociální podnik má dostatečnou personální kapacitu, kdy není jasné, jak budou pracovníci rozvrženi do zakázek.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Žadatel předkládá nedostatečně zpracovaný projekt, kdy největším problémem je popis samotné podnikatelské příležitosti a fungování sociálního podniku. Na základě nekvalitně popsané podnikatelské příležitosti je velmi vážná zpracování analýzy trhu ve všech oblastech (konkurence, zákazníci). Popis cílové skupiny a jejich potřeb je velmi obecný. Z hlediska finanční udržitelnosti a fungování SP je zpracování finančního plánu zcela nedostatečné. Projekt hodnotím jako velmi rizikový a nedoporučuji ho k podpoře.

Bodový zisk	28,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení.

Podpisy přítomných členů výběrové komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (pro/proti/zdržel se):	
Jméno a příjmení:	Lucie Matějovicová	Podpis:	ANO	PRO	
Jméno a příjmení:	Petr Havlík	Podpis:	ANO	PRO	
Jméno a příjmení:	Petr Škanta	Podpis:	ANO	PRO	
Jméno a příjmení:	Radoslav Nachtmann	Podpis:	ANO	PRO	
Jméno a příjmení:	Petr Červenka	Podpis:	/	/	