



Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	671/03_16_047/CLLD_16_01_151
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010512
Název projektu	Komunitní centrum ČONORO – podpora provozu KC
Název žadatele	Spolek Čonoro
Právní forma žadatele	Spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové hodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Dostatečné	17,50	Projekt je zaměřen na podporu komunitního centra (dále jen KC), které by mělo sloužit všem obyvatelům na území MAS. Přesto žadatel umístil KC do Mostu, což neodpovídá definovanému území MAS ani definici KC. Žadatel sice popisuje, že vznik KC vychází z potřeb cílové skupiny (CS), ale existuje reálná obava, zda tomu tak je, jelikož toto žadatel nijak blíže nedokládá. Žadatel nijak nespecifikuje, proč by si CS nacházející se v obcích MAS přála, aby KC bylo umístěno přímo v Mostě. Žadatel zmiňuje vymezení CS odborným odhadem, nedokládá však žádné relevantní zdroje pro ověření těchto dat. Žadatel zmiňuje spolupráci s obcemi, opět nic takového nedokládá, blíže nespecifikuje, jak by tato spolupráce měla probíhat. Žadatel nezmiňuje žádnou relevantní analýzu lokality, není zřejmé, jak žadatel dospěl k vymezení CS a její velikosti.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Cíle nejsou správně specifikovány, nejsou kvantifikovány, nejsou měřitelné a reálné. Celý projekt není logicky provázaný. KA nejsou správně definovány a neodkazují na popis projektu. Žadatel zmiňuje, že bude cíleně působit na osoby z CS tak, aby došlo k odstranění závislosti na dávkách, zvýšení sebeuplatnění, získání nových dovedností a znalostí apod., aby došlo k začlenění CS do společnosti. Následně z popisu KA vyplývá, že se bude zaměřovat na výuku anglického jazyka, výuku českého jazyka, nácviku podpisu apod. Není však zřejmé, proč žadatel považuje za důležité realizovat právě tyto aktivity. Nejsou doloženy žádné analýzy, studie, příklady dobré praxe apod.



	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Nedostatečné	1,25	Žadatel nestanovuje žádná kritéria, podle kterých by bylo možné identifikovat, zda bylo dosaženo cílů projektu. Není možné posoudit rozdíl mezi stavem před zahájením projektu a stavem dosaženým díky realizaci projektu. Žadatel se nad měřitelností cílů vůbec nezamýšlel.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dostatečné	7,50	Rozpočet projektu je složen pouze z mezd pracovníků. Existuje rozpor mezi popsanou výší odměny v KA a následně v rozpočtu projektu. Žadatel nestanovuje žádné hodiny, úvazky pracovníků a nelze tedy posoudit, zda se jedná o ceny obvyklé. Položku metodik doporučuji vypustit, jelikož v popisu má působit jako zástupce pracovníků v době jejich nepřítomnosti. Mimo tuto dobu připravuje aktivity pro CS, ale s CS přímo nepracuje.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	5	Dostatečné	2,50	Je zřejmé, jak žadatel stanovil indikátor 60000. Tento indikátor se jeví jako nadhodnocený (motivace klientů dojíždět z okolních vesnic do KC v Mostě na kurzy není nijak blíže prokázána.) U indikátorů 10212 a 50105 neexistuje žádná provázanost na KA ani na popisovou, rozpočet. Indikátory 67001 a 67010 jsou špatně definovány.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Neostatečné	1,25	Žadatel vybral 4 kategorie CS. Není zřejmé, podle čeho žadatel tyto kategorie definoval. CS není blíže kvantifikovaná, není měřitelná, není blíže specifikovaná v návaznosti na KA. Z popisu projektu nevyplývá, jak konkrétně byla CS zapojena do procesu přípravy projektu. Není prokázán zájem CS o zapojení do projektu. Existuje reálná obava, že CS nebude dostatečně motivována účastnit se projektu tak, jak je nyní nastaven. Žadatel zmiňuje, že již nyní má plány pro konkrétní osoby. Toto však z popisu jednotlivých KA nevyplývá ani v projektu přímo pro konkrétní osoby nejsou popsány.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	Popis aktivit je obecný. Vymezené KA považuji za neefektivní. Z jednotlivých KA nejsou kromě prezenčních listin stanoveny žádné výstupy. Není jasné, jaký dopad na zlepšení situace CS bude mít např. 3 měsíční výuka anglického jazyka či jiné žadatelem zmiňované kurzy. Žadatel zmiňuje v popisu projektu soc. rehabilitaci. Ta však není v popisu KA vůbec specifikována. Žadatel zaměnil rehabilitaci za výuku jazyků, kurzů. Časová dotace na KA je nepřiměřená. Otvírací doba KC i doba terénních pracovníků není stanovena s ohledem na CS a jejich aktivních uplatnění na trhu práce (terénní práce 8 – 12 hod. KC otevřeno do 15 hod.)



Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Projekt tak, jak je předkládán, není dostatečně na realizaci připraven. Cílová skupina není blíže definována, kvantifikována. Není vůbec zřejmé, podle jakých parametrů žadatel zvolenou CS vydefinoval. Žadatel správně nedefinuje KA. Sociální rehabilitace je zaměřena na výuku a kurzy. Výstupy projektu nejsou měřitelné. Indikátory nejsou správně nastaveny. Žadatel nikde nezmiňuje žádné metody ověření dosažení výsledků (vstupní, výstupní data). Žadatel se neopírá o žádné dostupné analýzy, studie apod. Předkládaný projekt není efektivní z hlediska hospodárného využití finančních prostředků ani z hlediska CS a její motivace a aktivnímu začlenění do společnosti a na trh práce.

Bodový zisk	47,50
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů výběrové komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (pro/proti/zdržel se):
Jméno a příjmení:	Lucie Matějovicová	Podpis:	ANO	ZDRŽEL SE
Jméno a příjmení:	Petr Havlík	Podpis:	ANO	PRO
Jméno a příjmení:	Petr Škanta	Podpis:	ANO	PRO
Jméno a příjmení:	Radoslav Nachtmann	Podpis:	ANO	PRO
Jméno a příjmení:	Petr Červenka	Podpis:	/	/