



Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	671/03_16_047/CLLD_16_01_151
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010510
Název projektu	Sociální služby v regionu MAS Naděje
Název žadatele	Oblastní charita Most
Právní forma žadatele	Církevní organizace

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové hodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Dobré	26,25	Je zřejmé, že žadatel je významný poskytovatel sociálních služeb v regionu. Je taktéž zřejmé, že rizika projektu mohou být dobře eliminována, jelikož se jedná o velkou organizaci s několikaletou praxí v regionu. Žadatel definoval problém, ale konkrétně nedefinoval místní působnost. V projektu se mísí poskytování soc. služby v regionu MAS a mimo region MAS, tj. v Mostě. Žadatel si nedal žádnou práci s tím, aby se zaměřil na dostupná data či analýzu regionu MAS. Jediná data, která jsou v projektu uvedena je cca 7.000 osob se zdrav. postižením evidovaných na ÚP v Ústeckém kraji. Toto číslo však nic nevypovídá o CS a jejich potřebách v regionu MAS. Žadatel nedokládá potřebnost projektu a jeho přínos na základě žádných věrohodných a podložených informací.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Cíl projektu není zvolen správně. Jedná se spíše o definování KA. Cíl není jasně měřitelný a kvantifikovatelný. Žadatel nevzal v potaz definování cílů metodou SMART. Žadatel nepředkládá žádné průzkumy trhu, lokality, příklady dobré praxe, kde by dokládal např. jakou šanci má CS uplatnit se na trhu práce. Nikde nejsou definována kritéria, co všechno musí klient splnit, aby mohl být znovu začleněn do společnosti, na trh práce apod. Nejsou popsány výstupy KA, není zřejmé, za jakých okolností se bude považovat, že cíl byl naplněn.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dobré	3,75	Žadatel nenastavil žádná kritéria, podle kterých by bylo možné zjistit, zda bylo dosaženo plánovaných cílů. Žadatel nedefinuje stav před zahájením realizace projektu. Není tedy dost dobře možné doložit rozdíl. Žadatel se nad způsobem ověření dosažení



						cíle nezamýšlí, nezmiňuje žádné metody ověření, výstupy, data. Kladně hodnotím, že při vstupu do služby je s CS sepsána smlouva a vytvořen individuální plán, což samo o sobě vychází z povahy soc. práce. Výstupy však již ověřit nelze, protože nejsou žadatelem definovány. Žadatel pouze konstatuje, že činnost s CS bude spíše kvalitativní. Není však zřejmé, co sám žadatel považuje za dosažení cíle.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobré	11,25	Rozpočet je srozumitelný a položky lze přiřadit k aktivitám projektu. Některé položky rozpočtu nejsou efektivní: - Doporučuji vypustit položku 1.1.4.1 Nájemné – nájemné má sloužit pro práci s CS. Žadatel v žádosti nespecifikuje, kolik hodin měsíčně bude CS prostory využívat. Velikost CS je stanovena na 10 osob x nájemní 110 tis. Prostory kanceláře jsou mimo oblast MAS. Pracovníci budou mít osobní automobil a vzhledem k zdr. omezení CS není žádoucí, aby dojížděli do prostoru v Mostu. - Doporučuji vypustit položku 1.1.1.1.3 Metodik. Projekt umožňuje zahrnout do projektu metodika v případě, že vytváří strategický dokument důležitý pro CS, který je pak v praxi CS ověřován. V předkládaném projektu je jaksi metodik napasován do prvotního kontaktu s klientem, vytváření individuálního plánu s klientem apod. Vzhledem k nízkým indikátorům není jasné, proč tuto činnost nedělá sám sociální pracovník, což je ostatně jeho náplní. Činnosti popsané u metodika spadají do NN.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	5	Dobré	3,75	Celková hodnota indikátoru je nastavena na 10 osob, což se jeví ke 2 úvazkům soc. pracovníků a délce projektu 24 měsíců jako nízké. Z popisu projektu není zřejmé, jak žadatel ke stanovené hodnotě 10 osob dospěl. Nejsou uvedeny žádné příklady z praxe či vysvětlení stanovení obou indikátorů. Žadatel uvádí, že práce s CS bude spíše kvalitativního charakteru, ale už není zřejmé, jak dlouho může taková spolupráce probíhat (časový horizont služby).
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi dobré	5,00	Je zřejmé, že žadatel má zkušenosti s prací s CS. Taktéž je zřejmé, že nějakým způsobem skrze metodika dochází k vytyčení spolupráce. Osobní asistence se zdá být šitá na míru každému z klientů. Přesto postrádám zapojení CS do přípravy projektu. Nicméně vzhledem k popsané úzké spolupráci mezi CS a pracovníky, kdy bezesporu dochází k participaci CS na rozvoji služby, nebudu body snižovat.



	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50	Obě KA jsou srozumitelně popsány. KA 2 vzdělávání pracovníků by neměla být samostatná KA, jelikož se přímo netýká CS. Vzdělání pracovníků by mělo být v rámci nákladů u KA1. Nejsou stanoveny žádné výstupy z jednotlivých KA. Supervize již překračuje počet vymezených hodin výzvou
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						
Žadatel, ač významný poskytovatel sociálních služeb v regionu, podcenil přípravu projektu. Projekt se neopírá o žádná relevantní data, studie, analýzy. Nevymezuje CS se zaměřením na oblast MAS. Co však nelze žadateli prominout je absolutní absence výstupů a měřitelnost cílů. Žadatel nepopisuje žádná vstupní data, nezmiňuje, jakým způsobem bude měřit dosažení cílových indikátorů, nezmiňuje u KA žádné výstupy. Výhrada: • Doložit potřebnost projektu, průzkum trhu, lokality a příklady dobré praxe s cílovou skupinou; • Přesunout nájem do NN; • Činnost metodika spadá do náplně práce sociálního pracovníka, popř. upravit.						

Bodový zisk	76,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů výběrové komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (pro/proti/zdržel se):
Jméno a příjmení:	Lucie Matějovicová	Podpis:	ANO	ZDRŽEL SE
Jméno a příjmení:	Petr Havlík	Podpis:	ANO	PRO
Jméno a příjmení:	Petr Škanta	Podpis:	ANO	PRO
Jméno a příjmení:	Radoslav Nachtmann	Podpis:	ANO	PRO
Jméno a příjmení:	Petr Červenka	Podpis:	/	/