



Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	671/03_16_047/CLLD_16_01_151
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010511
Název projektu	Odborné sociální poradenství v malých obcích
Název žadatele	Rekvalifikační a informační centrum s.r.o.
Právní forma žadatele	Společnost s ručením omezeným

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové hodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Dobré	26,25	Žadatel zmiňuje problémy CS s ohledem na místní dostupnost služeb. Úskalí však spatřuji v tom, že se projekt neopírá o žádné relevantní zdroje, které by toto potvrdil. Není vymezena velikost cílové skupiny, problémy dané lokality apod. Nejsou předložena žádná konkrétní data, analýzy — jaké služby na území MAS fungují se zaměřením na 3 lokality, kde chce žadatel působit. Není vlastně ani zřejmé, podle jakého klíče si žadatel vybral právě tyto 3 lokality. Žadatel často zmiňuje své zkušenosti s CS, toto však konkrétně není popsáno. Jaké zkušenosti přiměly žadatele k předložení projektu? K čemu za svou praxi dospěl?
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Velmi dobré	25,00	Žadatel nastavil cíl projektu, zamýšlí se i nad tím, aby cíle byly SMART.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dobré	3,75	Cíle jsou měřitelné a kvantifikovatelné. Přesto žadatel dokládá ověření pouze u KA 2 (ujednání). U KA 3, 4 již nezmiňuje, jakým způsobem bude výstup ověřen. KA 5 zaměřená na evaluaci je špatně definovaná. Evaluace by měla být realizována u každé KA nebo jako celek (tj. pro KA1, 2, 3).
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Velmi dobré	15,00	Žadatel dobře a srozumitelně definuje pozice jednotlivých pracovníků. Rozpočet projektu je přehledný a jasný. Žadatel zmiňuje řídicí pozice, které správně řadí do NN.



	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	5	Velmi dobré	5,00	Cílová hodnota indikátoru Celkový počet účastníků je nastaven na 33 osob, což se jeví vzhledem k časové dotaci projektu a personálnímu zajištění projektu jako nižší hodnota. Vzhledem k tomu, že se jedná o pilotní projekt (žadatel v městech zatím nepůsobí), nenavrhujeme navýšení indikátorů, ani nesnižujeme bodové ohodnocení. Indikátory 67010 a 67001 jsou reálné.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	Žadatel vymezil v projektu všechny 4 kategorie CS. Žadatel se zamýšlí i nad motivací CS k účasti v projektu, čemuž věnuje samostatnou KA. Při popisu CS žadatel stále dokola opakuje, že 4 kategorie zvolil ne proto, že by snad nevěděl, ale proto, aby otevřel možnosti všem. Bohužel u jednotlivých kategorií CS už konkrétně nespecifikuje jednotlivé problémy a zdá se, že při KA 2 – poradna, se žadatel zaměřuje především na poradenství v oblasti mezilidských vztahů. Jednotlivé skupiny nejsou nikterak kvantifikované. Z projektu jasně nevyplyvá, jak se CS skupina zapojila do přípravy projektu a zda vůbec byla zjišťována poptávka po aktivitách projektu ve zvolených městech.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50	Ka 1, 2, 3 jsou zvoleny vhodně. Z popisu KA 1 – což má být odborné sociální poradenství v oblasti vztahů. Popis KA 2 neodpovídá odbornému sociálnímu poradenství pro vymezení CS. Pokud by se jednalo především o poradnu pro rodinu, pak by byl žadatel v rozporu s jím definovanou CS, s popisem projektu a příčinami problému. Doporučuji vypustit KA 5 a KA 6. Nejedná se o KA, ale činnosti nezbytné pro chod projektu. Evaluaci doporučuji zahrnout jako výstup z KA 1, 2, 3.
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						
Předkládaný projekt je schopný realizace. Úskalí však spatřuji v tom, že se projekt neopírá o žádné relevantní zdroje, které by vymezily velikost cílové skupiny, problémy dané lokality apod. Nejsou předložena žádná konkrétní data, analýzy. Žadatel se často odkazuje na své zkušenosti s CS, toto však konkrétně není popsáno. Výhodu spatřuji v dostupnosti služby – 3 obce MAS. Doporučuji upravit KA 5 a 6. Evaluaci doporučuji zahrnout jako výstup z KA 1, 2, 3. Výhrada: • Doložit potřebnost realizace projektu ve třech lokalitách – Osek, Duchcov, Lom; • Doložit volnou kapacitu ve strategickém plánu Ústeckého kraje; • Odstranit KA 5 a KA 6, zahrnout do KA 1, KA 2 a KA 3.						

Bodový zisk	86,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou.



Podpisy přítomných členů výběrové komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (pro/proti/zdržel se):
Jméno a příjmení:	Lucie Matějovicová	Podpis:	ANO	ZDRŽEL SE
Jméno a příjmení:	Petr Havlík	Podpis:	ANO	PRO
Jméno a příjmení:	Petr Škanta	Podpis:	ANO	PRO
Jméno a příjmení:	Radoslav Nachtmann	Podpis:	ANO	PRO
Jméno a příjmení:	Petr Červenka	Podpis:	/	/