



Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	606/03_16_047/CLLD_16_01_151
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010405
Název projektu	Příměstské tábory Water Lily Sport Club
Název žadatele	Water Lily Sport Club z. s.
Právní forma žadatele	Zapsaný spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové hodnocení	Odůvodnění
Potřeba pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplní projektu?	35	dostatečné	17,50	Žadatel chce v rámci projektu realizovat příměstské tábory pro děti chodící na ZŠ na území MAS Naděje. Tato aktivita je v souladu s výzvou a také v souladu se "Strategií komunitně vedeného místního rozvoje MAS Naděje". Silnou stránkou projektu je plánovaný rozsah „běhů“ příměstských táborů – žadatel chce pokrýt všechny pracovní dny během prázdnin, a to nejen během prázdnin letních, ale také o prázdninách zimních, jarních atd. Žadatel si pro zdůvodnění potřebnosti vypracoval stručnou analýzu a potřebnost zjišťoval také prostřednictvím dotazníku. V žádosti je poměrně dobře prokázáno, že na území MAS Naděje v současné době nikdo neposkytuje službu příměstského tábora. Logické se jeví také umístění tábora na území Mostu, protože velké procento rodičů pracuje v Mostě. Bohužel nám při zdůvodňování potřebnosti schází poměrně dost informací. Nevíme, jak žadatel distribuoval dotazník – bylo to na jedné škole, nebo na více; nevíme, jaké procento lidí dotazník vyplnilo a vrátilo; nevíme, zda se jedná o reprezentativní vzorek. Asi největším problémem je zjišťování kapacity ostatních poskytovatelů příměstských táborů v Mostě. Žadatel sice popsal hlavní poskytovatele a jejich kapacitu, ale vůbec není zřejmé, že současná kapacita poskytování příměstských táborů je nedostatečná. Proč si autor projektu nezjistil, jak moc je problém zapsat dítě na příměstský tábor v Mostě? Co když je kapacita plně dostačující? Škoda, že projekt nenabízí možnost svážení dětí z míst jejich bydliště do místa tábora – vždyť poměrně velké procento rodičů v Mostě nepracuje? Cílová skupina je vybraná správně, i když všechny se daly shrnout pod jedinou – „osoby pečující o malé děti“. Potřeba projektu je prokázána v obecných parametrech dobře, ale vzhledem k tomu, že žadatel nezjistil naplněnost ostatních poskytovatelů, je výrazně kráceno hodnocení.



Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	dobré	18,75	V obecných rysech jsou projektové cíle dobře popsány včetně jejich konečného účelu, kterým je zvýšení pracovní aktivity rodičů. Cíle by však mohly být vzhledem k zaměstnávání rodičů o něco konkrétnější. Velmi vhodným cílem by bylo nalezení zaměstnání někoho, kdo byl v evidenci UP, nebo rozšíření pracovního úvazku někoho, kdo dával dítě na příměstský tábor. Intervenční logika má jeden větší nedostatek, a tím je skutečnost, že realizátor projektu nenabízí možnost dopravy dětí na tábor pro ty rodiče, kteří nepracují v Mostě, a těch je dle dotazníků poměrně hodně (cca 50 %). Těmto rodičům tedy projekt buď nepomůže, nebo jim přibude nová povinnost vozit dítě do Mostu a pak se vrátit do práce. Z celkového pohledu jsou však cíle popsány správně a kritérium je tedy kráceno pouze mírně.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	dobré	3,75	Pro kontrolu naplnění konkrétních cílů jsou nastavena poměrně dobrá kritéria. Žadatel bude evidovat docházku dětí, rodič bude s realizátorem projektu uzavírat smlouvu, a navíc rodiče dětí budou dokládat potvrzení o jejich vztahu k trhu práce. Poněkud problematictější bude, pokud žadatel bude chtít prokázat splnění „konečného účelu projektu“, kterým je zvýšení pracovní aktivity rodičů, které bude odpovídat jejich kvalifikaci. Ověřit tento cíl bude velmi problematické a žadatel ani nenabízí způsob, jakým by to vyhodnocoval či sledoval.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	dostatečné	7,5	Rozpočet projektu je z celkového pohledu efektivní, ale obsahuje několik vážných chyb a nedostatků. V případě položky materiál pro tvoření dětí žadatel počítá s celkem sedmi měsíci – vzhledem k počtu předpokládaných dní realizace projektu 120 – se jedná, ale o šest měsíců (20 pracovních dní na měsíc). Zde tedy navrhuji krátit položku o 4 000,-Kč. Další chybou je propočtení nájemného, kde žadatel počítá se 750,-Kč včetně režie. Režijní náklady (energie, vodné, stočné atp.) je však nezbytné hradit z nepřímých nákladů. Zde navrhuji položku krátit až při podávání vyúčtování dle skutečně vynaložených nákladů podle rozdělení na čistý nájem a režii. Asi největším problémem je DPP pro hlavní pečovatele a pečovatele venku. Samotná mzda je v pořádku, problém je ve skutečnosti, že je možné odpracovat pouze 300 hodin na DPP ročně, což žadatel evidentně překračuje. Navíc dalším problémem je skutečnost, že pokud bude každý z pečovatelů o letních prázdninách pracovat např. 20 dní – tedy cca 160 hodin – jeho mzda překročí 10 000,- a z DPP bude nezbytné hradit odvody sociálního a zdravotního pojištění – z čímhž žadatel evidentně nepočítá. Odvody bude tedy muset uhradit z nepřímých nákladů, nebo bude muset pečovatelům snížit mzdu – právě o odvody. Navíc bude muset mít více osob na pozici jak hlavního pečovatele, tak pečovatele venku. Projekt se díky těmto chybám ocitá na samotné hranici realizovatelnosti. Realizovat ho za těchto podmínek sice jde, ale bude to poměrně obtížné.



	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	5	dostatečné	2,5	Žadatel si v projektu stanovil dva indikátory. Prvním z nich je 50001 kapacita podporovaných zařízení péče o děti – tento indikátor je stanoven správně a jeho hodnota je v pořádku. Druhým indikátorem je počet podpořených osob (60000). Tento indikátor je sice správně vybrán, ale jeho hodnota je nepřiměřeně nízká. Je sice pochopitelné, že žadatel uvádí spíše nižší číslo, ale stanovit počet podpořených osob podle kapacity je velmi slabé. Pokud by tento projekt podpořil pouze 12 rodičů, velmi by to poškodilo jeho celkovou efektivitu. Navrhují proto navýšit tento indikátor minimálně na dvojnásobek – 24. počítá se s celkem 109 dny hlídání a indikátor je splněn již za 5 celých dní. Vždyť většina dětí stráví na příměstském táboře jen část prázdnin, lze předpokládat, že část dní budou na dovolené s rodiči, část na pobytovém táboře či na sportovním soustředění, nebo u prarodičů. Všechny tyto skutečnosti vedou k předpokladu, že děti se na táborech prostřídá mnohem více.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,5	Způsob, jakým budou získávat a motivovat klienty služeb, je v žádosti popsán jen velmi slabě. Vzhledem k tomu, že se jedná o novou službu, byla by velmi vhodná letáková kampaň, nebo představení služby ve školách na území MAS, nebo informace při rodičovských schůzkách. Nic z toho však žadatel nepopisuje. Mohla to být klíčová aktivita navíc. Z popisu je jen velmi málo patrné, jak chce žadatel zaujmout děti, aby se jim na příměstský tábor vůbec chtělo. Pozitivně lze naopak hodnotit skutečnost, že žadatel při dotazníkovém šetření zjišťoval u potenciálních klientů časový rozsah služby.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	dostatečné	5	Popis klíčových aktivit je slabý. O tom, jak konkrétně bude aktivitu žadatel realizovat, se toho dozvídáme málo. V žádosti nalézáme tři klíčové aktivity, z nichž pouze jedna směřuje přímo k uživatelům. Ostatní dvě se týkají pouze zajištění provozu (Nákup služeb v rámci příměstských táborů) nebo přípravy prostor (Příprava a vybavení prostor příměstských táborů). Nebylo tedy vůbec nutné je speciálně popisovat, nebo se měli shrnout do jedné klíčové aktivity. Naopak popis toho, jak bude realizovat žadatel příměstské tábory, je velmi stručný. Víme časový rozsah, místo a dvě z možných témat, a to je vše. Jak žadatel bude pracovat s dětmi, když mezi nimi bude velký věkový rozdíl (od první do deváté třídy), jak rozdílně s nimi bude pracovat při krátkých prázdninách (např. dva dny) a jak při dlouhých a další důležité detaily neznáme. Z důvodu výše popsaných nedostatků je tedy hodnocení výrazně sníženo.



Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Žadatel chce v rámci hodnoceného projektu realizovat příměstský tábor pro děti z území obcí zapojených do MAS Naděje. Samotný projektový záměr i jeho základní rysy jsou správné, ale jeho konkrétní zpracování se vyznačuje řadou chyb a nedostatků. Prvním nedostatkem je doložení potřebnosti projektu. Žadatel se sice doložení potřebnosti věnoval docela podrobně (zpracoval analýzu, vytvořil dotazník pro potenciální klienty), ale při popisu ostatních poskytovatelů v Mostě opomněl zjistit, zda tito poskytovatelé mají při realizaci táborů volnou nebo plnou kapacitu, což je velmi důležité. Další chybou jsou nízké hodnoty indikátorů, které snižují celkovou efektivitu projektu. Popis klíčových aktivit je také slabý a poskytuje hodnotitelům jen velmi obecnou představu, jak chce žadatel realizovat příměstské tábory. Největším nedostatkem jsou špatně naplánované úvazky „hlavního pečovatele“ a „pečovatele venku“. Žadatel pro tyto pozice vybral jako typ pracovního vztahu dohodu o provedení práce. Tento typ úvazku však umožňuje v jednom kalendářním roce odpracovat maximálně 300 hodin. Na každý z úvazků však připadá 960, které se dají rozdělit do dvou kalendářních roků – není tedy možné, aby jedna osoba odpracovala celý úvazek. Žadatel tedy bude muset na jednu pozici zaměstnat více osob. Dalším problémem, který autor projektu pominul je skutečnost, že pokud odměna na DPP za jeden měsíc přesáhne 10tis. vzniká zaměstnavateli povinnost hradit zdravotní a sociální pojištění. Tato skutečnost způsobí výrazný pokles mzdy obou pečovatelů a zkomplikuje realizaci projektu. Celkově lze tedy projekt hodnotit jako velmi průměrný, který sice lze realizovat, může být prospěšný cílovým skupinám, ale jeho realizace bude velmi komplikovaná. Žadatel by měl dostatečně zajistit dopad a přínos projektu na cílovou skupinu osob z území MAS Naděje o.p.s. (preferuje se primárně trvalé bydliště), dále dostatečnou propagaci projektu, aby byl zajištěn dostatečný zájem osob z cílových skupin o aktivitu projektu.

Výběrová komise navrhuje:

- celkové zvýšení hodnoty indikátoru č. 60000 z 12 osob na 24 osob;
- snížení položky materiálu pro děti o 4.000,00 Kč;
- snížení položky PN o nájem a související režijní náklady s následným přesunem do NN.

Bodový zisk	57,50
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů výběrové komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (pro/proti/zdržel se):
Jméno a příjmení:	Lucie Matějovicová	Podpis:	PRO
Jméno a příjmení:	Petr Havlík	Podpis:	/
Jméno a příjmení:	Petr Škanta	Podpis:	/
Jméno a příjmení:	Radoslav Nachtmann	Podpis:	PRO
Jméno a příjmení:	Petr Červenka	Podpis:	PRO