



Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	253/03_16_047/CLLD_16_01_151
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009049
Název projektu	S nadějí do práce
Název žadatele	bfz o.p.s.
Právní forma žadatele	Obecně prospěšná společnost

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dostatečné	17,50	Žadatel definuje problém pouze v základní rovině. Definici problémů opírá o minimum informací popsanych v SCLLD k problematice. Podrobně se žadatel věnuje popisu příčin, kterou vztahuje k definovaným problémům. Dopady problému mimo cílovou skupinu žadatel popisuje minimálně. Žadatel zcela zmatečně popisuje vybrané cílové skupiny, kdy popis spíše než popisu jednotlivých cílových skupin odpovídá popisu podskupin ve skupině nezaměstnaných osob. Žadatel do projektu vybral osm cílových skupin, které popisuje v minimální definici, tyto cílové skupiny nejsou kvantifikovány a jejich potřeby jsou popsány minimálně. Nejasné je zařazení takového množství cílových skupin a to zejména v kontextu podrobnější definice a kvantifikace počtu nezaměstnaných osob, popis potřeb této cílové skupiny je zpracován adekvátně.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Žadatel definuje několik cílů projektu, které však nejsou přímo kvantifikovány. Z textu projektu, popisu klíčových aktivit a popisu indikátoru lze odvodit kvantifikaci cílů. Žadatel podrobně popisuje změny, které díky realizaci projektu očekává u cílových skupin projektu. Klíčové aktivity jsou v přímé vazbě na cíle projektu.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dobré	3,75	Žadatel nepopisuje způsob dosažení ověření cíle přímo. Z popisu monitorovacích indikátorů a popisu klíčových aktivit, ale lze odvodit způsob, kterým bude dosažení cíle žadatel dokladovat. Žadatel neuvádí, zda budou k dispozici nezávislá data umožňující ověření dopadů projektu.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobré	11,25	Žadatel předkládá velmi podrobný rozpočet. Jednotlivé položky odpovídají realizaci klíčových aktivit a jsou k nim adekvátně přiřazené. Rozpočet projektu je mírně nadhodnocen v realizačním týmu projektu a to vzhledem k popsaným aktivitám, počtu podpořených osob a výstupům projektu. Zde je navrhováno krácení výše pracovního úvazku u pracovní pozice Osobní motivační poradce - Most na 0,5 úvazku a dále krácení v přímých nákladech projektu 1.1.1.1.1 Osobní motivační poradce - SHM o 225.120,00 Kč.
Efektivnost a hospodárnost						



	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Žadatel velmi podrobně popisuje nastavení indikátoru 60000, kdy vychází z údajů uvedených v projektové žádosti a odpovídající popsaným klíčovým aktivitám. V popisu hodnoty indikátoru žadatel uvádí i způsob dokladování dosažení jeho hodnoty.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi_dobré	5,00	Žadatel předkládá výsledky průzkumu zájmu o zapojení do projektu a jeho aktivit. Žadatel má v projektu adekvátně zařazené partnery bez finančního příspěvku, kteří budou pomáhat s oslovováním a motivací osob z cílových skupin. Způsob práce a motivace odpovídá potřebám cílových skupin, kdy na jednotlivé potřeby žadatel v projektu adekvátně reaguje zařazením prvků přímé podpory.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50	Žadatel předkládá podrobně zpracované klíčové aktivity, kdy jednotlivé aktivity mají nastavené jasné cíle a výstupy. Žadatel předkládá jasný harmonogram, kdy jednotlivé aktivity mají nastavenou jasnou časovou dotaci a vazbu mezi sebou. Aktivity adekvátně odpovídají popsaným potřebám cílových skupin. Chybí však jasnější provazba mezi klíčovými aktivitami a jednotlivými rozpočtovými položkami.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Výběrová komise doporučuje projekt k podpoře s výhradou.

Žadatel předkládá dobře zpracovaný projekt v oblasti práce s cílovou skupinou a nastavení klíčových aktivit. Slabou stránkou projektu je definice problému, jeho příčin a nastavení cílů projektu. Velmi zmatečně jsou zpracovány cílové skupiny projektu.

Žadatel předkládá mírně nadhodnocený rozpočet projektu v oblasti realizačního týmu projektu. Výběrová komise doporučuje krácení v přímých nákladech v položce 1.1.1.1.1 Osobní motivační poradce - Most SHM o 225.120,00 Kč a snížení úvazku o 0,25 (viz kritérium Efektivita projektu, rozpočet).

Bodový zisk	62,50
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Mgr. Lucie Matějovicová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Petr Škanta	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Radoslav Nachtmann	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Petr Červenka	Podpis:		
Jméno a příjmení:	Ing. Manfred Hellmich, Ph.D., MBA	Podpis:		Pro